

UITSpraak 20 – 369

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 23 juli 2020 heeft verweerder appellante voorwaardelijk toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding). Als voorwaarde voor toelating tot de opleiding is onder meer gesteld betreft het behalen van een Engelse taaltest IELTS met een gemiddelde score van 7.0 en ten minste 6.5 voor elk van de vier onderdelen.

Op 24 augustus 2020 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Op 31 augustus 2020 heeft verweerder zijn besluit toegelicht en appellante nog een maand uitstel (tot en met 30 september 2020) gegeven om de testresultaten aan te leveren.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 3 september 2020 heeft een online gesprek plaatsgevonden, waarin partijen niet tot een minnelijke schikking zijn gekomen.

Op 16 november 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

**Uitspraak
20-369**

Blad 2/6

Het beroep is behandeld op 24 november 2020 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen], voorzitter respectievelijk secretaris van de Toelatingscommissie van de Faculteit [X] (hierna te noemen “de Toelatingscommissie”).

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante heeft verzocht om te worden toegelaten tot de opleiding. In [X] heeft zij twee keer een Engelse taalttest (IELTS) gedaan. Zij scoorde daarbij niet op alle onderdelen minimaal een 6,5. De eerste keer had zij 0,5 punt te weinig voor het onderdeel “writing”, de tweede keer 0,5 punt te weinig voor het onderdeel “reading”.

2 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante met haar vooropleiding niet valt onder de uitzonderingsmogelijkheden om geen taalttest te doen. De uitzonderingen zijn:

- een International Baccalaureat-diploma,
- een vooropleiding gevolgd in Amerika, Engeland, Ierland, Nieuw-Zeeland, Australië of Canada (behalve Franstalige programma’s),
- een VWO-niveau Engels,
- een Engelstalige graad aan een Nederlandse onderzoeksuniversiteit.

Het is verweerder niet bekend of het mogelijk is om de testresultaten samen te voegen en te compenseren. of daarvoor kan worden volstaan met het samenvoegen van de resultaten van de beide tests.

3 – De gronden van het beroep

Appellant is het er niet mee eens met de voorwaarde dat zij een Engelse taalttest moet doen om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding. Zij is van mening dat haar Engelse taalvaardigheid voldoende is. Zij heeft een deel van haar middelbare schooltijd in de [X] doorgebracht in [X] gevolgd en woonde toen bij een [X] familie. Alle lessen waren in het Engels. Veel vakken van haar bacheloropleiding aan de [X] University waren ook in het Engels. Gedurende haar studie heeft zij veldwerk in [X] gedaan en twee uitwisselingssemesters in [X], waar ook veel vakken in het Engels werden gegeven. Nu geeft zij tijdelijk Engelse les in [X].

**Uitspraak
20-369**

Blad 3/6

Bovendien heeft zij van tevoren geïnformeerd bij Admissions Office en haar werd meegedeeld dat zij geen test hoefde te doen. Toen dit toch anders bleek te zijn, had zij maar heel weinig voorbereidingstijd om de test te maken. Ze heeft twee keer de Engelse test gedaan en kwam beide keren maar 0,5 punt te kort, en ook nog eens op twee verschillende onderdelen.

Het is in [X] lastig om de Engelse test te doen, omdat de testlocaties ver weg liggen. Bovendien is de test best kostbaar. Op korte termijn is niet mogelijk om in [X] een Engelse test te doen. Het levert haar een hoop stress op. Bovendien weet zij sinds kort dat zij ADHD heeft.

Appellante vraagt of zij op grond van bijzondere omstandigheden toch kan worden toegelaten tot de opleiding. Zij verzoekt in dat verband om de testresultaten van de beide door haar gemaakte tests bij elkaar te betrekken. Per saldo heeft zij op alle onderdelen van de test wel een voldoende gescoord.

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “[X]” 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 5.2.3.1

As further clarification of Article 2.8 concerning command of the language of instruction, a student who wishes to be admitted to an English-taught master’s programme must have one of the following diplomas or must meet the criteria of:

- an International Baccalaureate diploma (with English A);
- a diploma of secondary or higher education completed in the United States, the United Kingdom, Ireland, New Zealand, Australia or Canada (with the exception of French-taught education in Canada);
- a diploma of an English-taught university degree programme completed at a Dutch research university;
- a pre-university education (VWO) diploma.

Article 5.2.3.2

If a student who wishes to be admitted does not meet the requirements in 5.2.3.1, at least one of the following language requirements can be set:

- IELTS 7.0 with a minimum band score 6.5 for reading, listening, speaking and minimum band score 7.0 for writing;
- TOEFL (internet-based) 100 the following minimum band scores: 22 (reading), 22 (listening), 22 (speaking) and 25 (writing);
- Cambridge C2 Proficiency (CPE) (scale 185 and above) or C1 Advanced (CAE) (scale 185 and above).

**Uitspraak
20-369**

5 – De overwegingen van het geschil

Blad 4/6

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.30b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen moeten worden opgenomen in de OER. Het instellingsbestuur heeft voor de opleiding van deze bevoegdheid gebruik gemaakt door eisen te stellen aan de taalvaardigheid Engels. Deze eisen komen er materieel op neer dat een student die tot de opleiding wil worden toegelaten over de Engelse taal zodanig machtig moet zijn, zoals actief als passief, dat hij/zij kan participeren in het onderwijs en de opleiding binnen de daarvoor gestelde tijd met succes kan afronden. In de OER is verder nader uitgewerkt hoe een student aan deze eisen kan voldoen.

Op grond van de stukken en de toelichting ter zitting volgt het College verweerder in zijn standpunt dat appellante, gezien haar vooropleiding, niet valt onder de in artikel 5.2.3.1. van de OER genoemde categorieën studenten, waarvoor wordt aangenomen dat zij aan de taaleis voldoen. Appellante heeft ook niet aannemelijk gemaakt dat zij, als de door haar gevolgde opleidingen in onderlinge samenhang zouden worden gezien, materieel wel voldoet aan het in de OER vereiste taalniveau. De vraag welke gevolgen het zou hebben als dat wel het geval was, hoeft het College daarom nu niet te beantwoorden.

Dit betekent dat appellante alleen tot de opleiding kan worden toegelaten als zij door het afleggen van één van de in artikel 5.2.3.2 van de OER genoemde testen aantoonbaar beschikt over het vereiste taalniveau. Appellante heeft daartoe op 22 augustus 2020 en 15 oktober 2020 IELTS-testen afgelegd. Daarvoor heeft zij de volgende resultaten behaald:

- 22 augustus 2020: IELTS 7,0, met 6,5 reading, 6,5 listening, 8,0 speaking, 6,0 writing
- 15 oktober 2020: IELTS 7,0, met 5,5 reading, 7,5 listening, 8,0 speaking, 6,5 writing

Om te voldoen aan de OER had de score ten minste moeten zijn:

IELTS 7.0 met een minimumscore 6.5 voor reading, listening, speaking en een minimumscore 7.0 for writing

**Uitspraak
20-369**

Blad 5/6

Vaste rechtspraak van het College is dat, gegeven de beperkingen als gevolg van de coronamaatregelen, als voor hetzelfde toelatingsverzoek meerdere taalvaardigheidstesten worden afgelegd de resultaten van die testen in onderlinge samenhang moeten worden gezien (zie de uitspraak van het College in de zaak CBE/2020-411). Dit betekent dat appellante aan de in de OER gestelde taalvaardigheidseisen zou hebben voldaan, als zij in één van beide tests voor reading, listening en speaking ten minste een 6,5 heeft behaald en ten minste een 7,0 voor writing.

Uit de hiervoor vermelde testresultaten volgt dat appellante heeft voldaan aan de eis dat de totaalscore voor de test 7.0 is en dat zij voor de onderdelen listening en speaking ten minste een 6,5 heeft behaald. In de test van 15 oktober 2020 haalde zij voor het onderdeel reading een 5,5. In de test van 22 augustus 2020 noch die van 15 oktober 2020 heeft zij echter ten minste een 7.0 voor writing gehaald. Dat betekent dat ook als beide testen in onderlinge samenhang worden gezien appellante niet voldoet aan de eisen die de OER stelt aan taalvaardigheid. Verweerder heeft daarom terecht besloten dat zij niet tot de opleiding kan worden toegelaten. Het administratief beroep is daarom ongegrond.

**Uitspraak
20-369**

Blad 6/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker,
M.C. Klink M.Jur. BA, dr. J.J. Hylkema en Y.D.R. Mandel LLB (leden), in
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: